



**Оценка регионов по уровню
содействия развитию конкуренции
на основе Стандарта развития
конкуренции
в 2018 году**

Октябрь 2019 г.

Оглавление

1. Введение	3
2. Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году.....	5
3. Методика формирования рейтинга.....	9
4. Комментарии по оценке регионов	13
4.1. Наличие соглашения с органами местного самоуправления по внедрению Стандарта в субъекте Российской Федерации.....	13
4.2. Наличие Уполномоченного и Коллегиального органа	14
4.2.1. Проведение обучающих мероприятий	14
4.2.2. Формирование рейтинга муниципальных образований.....	15
4.2.3. Соответствие состава Коллегиального органа требованиям Стандарта	17
4.3. Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации	19
4.3.1. Обследование мнения и оценок субъектов предпринимательской деятельности и потребителей субъекта Российской Федерации	19
4.3.2. Ежегодный мониторинг деятельности субъектов естественных монополий.....	22
4.4. Перечень рынков содействия развитию конкуренции	25
4.5. Формирование и утверждение плана мероприятий («дорожная карта») содействия развитию конкуренции	28
4.6. Формирование ежегодного Доклада	33
4.7. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий	34
5. Информация о внедрении лучших практик содействия развитию конкуренции	37
6. Краткие выводы.....	39
Приложение 1. Групповые рейтинги	41
Приложение 2. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю «Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации»	45

1. Введение

По оценкам различных экспертов, прямые потери от слабой конкуренции в России могут составлять до нескольких процентных пунктов ВВП. В связи с этим одной из дополнительных мер по повышению потенциала экономического роста Российской Федерации, разрабатываемых Минэкономразвития России, является развитие конкуренции.

Развитие конкуренции в экономике – это многоаспектная задача и требует структурированного подхода.

Так стандартом развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2015 года № 1738-р (далее – Стандарт), выстроена система деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по развитию конкуренции.

Для возможности осуществления деятельности по развитию конкуренции на системной основе необходимо было создать единую для всех субъектов Российской Федерации инфраструктуру, с понятными правилами и алгоритмом функционирования, которая ранее отсутствовала. Данная задача была реализована в рамках Стандарта, чьи составляющие являются основой указанной инфраструктуры.

Оценка регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2015-2016 годах проводилась Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации (далее – Аналитический центр) в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2014 г. № 570-р (далее – распоряжение № 570-р).

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 апреля 2018 г. № 472 «Об осуществлении мер по реализации государственной политики в сфере оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление № 472) утратили силу положения распоряжения № 570-р, закрепляющие обязанность Аналитического центра осуществлять анализ полученных от регионов сведений о реализации стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Стандарт). В этой связи оценку регионов по итогам 2017 года в соответствии с решением Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации (далее – Межведомственная рабочая группа) завершило Минэкономразвития России.

В 2019 году Минэкономразвития России впервые провело полную оценку регионов по уровню содействия развитию конкуренции по итогам 2018 года.

Оценка внедрения Стандарта осуществлялась на основе методики, утвержденной приказом Минэкономразвития России от 15 мая 2014 г. № 266 «Об утверждении методики расчета значений показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов российской федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности, в отношении которых Минэкономразвития России является федеральным органом исполнительной власти, ответственным за предоставление информации о достигнутых значениях показателей» (далее – Методика).

Для проведения сбора, анализа и оценки сведений регионов Минэкономразвития России на основе Методики разработало и направило письмом от 27 декабря 2018 г. № 38879-МР/Д05и в адрес субъектов Российской Федерации соответствующие таблицы для заполнения.

84 из 85 субъектов Российской Федерации (кроме Республики Калмыкия) представили в установленный срок указанные таблицы. В то же время все 85 регионов прислали доклады о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг региона за 2018 год.

Присвоение баллов каждому из регионов осуществлялось методом экспертной оценки сведений, представленных регионами в указанных таблицах, в региональных докладах о состоянии и развитии конкурентной среды и в утвержденных региональных нормативных правовых актах в соответствии с заданными ограничениями максимального количества баллов, установленными Методикой.

2. Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году

Результаты оценки свидетельствуют о положительной тенденции решения региональными властями вопросов, обозначенных в Стандарте. Регионы активнее включены в процесс его реализации.

В среднем в 2018 году реализация Стандарта составила 73,45%, в то время как в 2017 году – 68,79% (в 2016 году – 63,23%).

При этом составляющие Стандарта в 2018 году в среднем реализованы на 69,86% (показатель № 1 «Реализация составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации»), в 2017 году – на 64,52%, в 2016 году – на 58,79%.

Среднее значение показателя № 2 «Достижение установленных целевых значений» составило в 2018 году составило 75,53%, в 2017 году – 73,1%, в 2016 году – 67,67%.

Таблица 1. Рейтинг регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта			Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
1	Омская область	1	62,4	97,81	1	105,89	↑ 1 (4)	101,85
2	Воронежская область	6	58,05	90,99	3	103,13	↑ 2 (34)	97,06
3	Московская область	3	60,2	94,36	13	95,20	↓ 3 (2)	94,78
4	Республика Башкортостан	10-11	56,3	88,24	5	100,16	↑ 4 (7)	94,20
5	Республика Мордовия	15	55,65	87,23	7	97,74	↑ 5 (12)	92,48
6	г. Москва	14	55,7	87,30	9	96,89	↓ 6 (3)	92,09
7	Удмуртская Республика	5	58,1	91,07	14	92,89	↓ 7 (5)	91,98
8	Белгородская область	4	58,65	91,93	15	91,51	↑ 8 (9)	91,72
9	Нижегородская область	21	52,35	82,05	4	100,90	↑ 9 (45)	91,48
10	Краснодарский край	18	54,2	84,95	6	97,86	↑ 10 (15)	91,41
11	Республика Татарстан	2	62,25	97,57	40	82,07	↓ 11 (1)	89,82
12	Тюменская область	7	57,8	90,60	26	88,24	↓ 12 (6)	89,42
13	Челябинская область	22	52,05	81,58	12	95,75	↑ 13 (21)	88,67
14	Хабаровский край	8	57,35	89,89	28	87,30	↑ 14 (55)	88,60
15	Оренбургская область	16	55,6	87,15	20	90,00	↑ 15 (22)	88,58
16	Республика Крым	19	54,15	84,87	23	89,40	↓ 16 (14)	87,14
17	Томская область	13	55,75	87,38	31	86,44	↓ 17 (11)	86,91
18	Липецкая область	25	51,1	80,09	16	91,12	↑ 18 (26)	85,61
19	Астраханская область	12	55,8	87,46	35	83,50	↑ 19 (24)	85,48
20	Чувашская республика	20	53,35	83,62	30	87,04	↓ 20 (18)	85,33
21	Магаданская область	37-38	47,3	74,14	10	96,08	↓ 21 (20)	85,11
22	Смоленская область	23	51,7	81,03	25	88,53	↓ 22 (16)	84,78
23	Пензенская область	28	50,1	78,53	19	90,41	↓ 23 (19)	84,47
24	г. Санкт-Петербург	32	48,55	76,10	18	90,96	↓ 24 (10)	83,53
25	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	10-11	56,3	88,24	44	78,23	↓ 25 (23)	83,24
26-27	Рязанская область	31	48,65	76,25	24	89,01	↑ 26-27 (28)	82,63
26-27	Камчатский край	24	51,2	80,25	32	85,00	↑ 26-27 (30)	82,63
28	Саратовская область	36	47,35	74,22	22	89,41	↑ 28 (56)	81,81

29	Мурманская область	37-38	47,3	74,14	21	89,43	↓29 (27)	81,78
30	Самарская область	26	50,85	79,70	34	83,55	↑30 (54)	81,63
31	Тамбовская область	17	55,45	86,91	48	76,10	↓31 (8)	81,51
32	Новосибирская область	9	57,1	89,50	60	70,95	↑32 (44)	80,22
33	Кабардино-Балкарская Республика	70	35,45	55,56	2	104,69	↑33 (50)	80,13
34	Свердловская область	42	45,8	71,79	29	87,24	↓34 (32)	79,51
35	Тульская область	40	46,8	73,35	33	83,99	↓35 (35)	78,67
36	Тверская область	63	37,9	59,40	8	97,27	↑36 (84)	78,34
37	Ярославская область	54	41,15	64,50	17	91,02	↑37 (38)	77,76
38	Республика Дагестан	29	49,8	78,06	47	76,92	↓38 (31)	77,49
39	Орловская область	66	37,65	59,01	11	95,98	↑39 (73)	77,50
40	Ульяновская область	30	49,05	76,88	46	77,20	↓40 (17)	77,04
41	Еврейская автономная область	52	41,5	65,05	27	88,08	↓41 (40)	76,56
42	Республика Бурятия	43-44	45,35	71,08	41	80,61	↓42 (39)	75,85
43	Республика Северная Осетия - Алания	46	43,75	68,57	38	82,57	↑43 (53)	75,57
44	Кемеровская область	35	47,8	74,92	52	75,34	↓44 (33)	75,13
45	Алтайский край	39	47,15	73,90	49	75,92	↓45 (13)	74,91
46	Курская область	50	42,15	66,07	37	82,73	↑46 (61)	74,40
47	Республика Коми	33-34	47,95	75,16	59	71,55	↑47 (51)	73,35
48	Ивановская область	56	40,2	63,01	36	83,44	↑48 (62)	73,23
49	Костромская область	33-34	47,95	75,16	61	70,64	↓49 (37)	72,90
50	Калининградская область	27	50,5	79,15	69	64,74	↓50 (25)	71,95
51	Приморский край	51	41,9	65,67	45	77,26	↑51 (68)	71,47
52	Архангельская область	45	44,25	69,36	56	72,96	↓52 (36)	71,16
53	Забайкальский край	47	42,7	66,93	54	75,00	↑53 (78)	70,96
54	Ставропольский край	43-44	45,35	71,08	62	69,95	↑54 (64)	70,52
55	Ненецкий автономный округ	48	42,35	66,38	55	73,20	↑55 (67)	69,79
56	Псковская область	49	42,25	66,22	64	69,05	↓56 (42)	67,64
57	Брянская область	74-75	33,65	52,74	39	82,16	↓57 (57)	67,45
58	Республика Адыгея	71	35,35	55,41	43	78,50	↑58 (70)	66,95
59	Ростовская область	41	46,4	72,73	72	60,19	↓59 (58)	66,46
60	Ленинградская область	73	33,9	53,13	42	79,28	↑60 (75)	66,21
61	Курганская область	64	37,85	59,33	58	71,59	↓61 (49)	65,46
62	Карачаево-Черкесская Республика	57	39,9	62,54	66	67,92	↑62 (74)	65,23
63	Калужская область	61	38,85	60,89	65	68,42	↑63 (72)	64,65
64	Ямало-Ненецкий автономный округ	74-75	33,65	52,74	50	75,78	↓64 (47)	64,26
65	г. Севастополь	59	39,5	61,91	67	66,45	↓65 (29)	64,18
66	Чеченская Республика	69	35,85	56,19	57	71,83	↓66 (59-60)	64,01

67	Республика Ингушетия	76	32,9	51,57	51	75,56	↓67 (66)	63,56
68	Республика Алтай	67	37,35	58,54	68	65,31	↑68 (77)	61,93
69	Вологодская область	79	30,5	47,81	53	75,09	↑69 (81)	61,45
70	Владимирская область	60	39,1	61,29	73	60,13	↓70 (41)	60,71
71	Республика Хакасия	62	38,4	60,19	75	55,12	↓71 (43)	57,65
72	Новгородская область	58	39,85	62,46	76	50,55	↓72 (46)	56,51
73	Амурская область	77	32,3	50,63	71	61,01	↓73 (65)	55,82
74	Республика Марий Эл	80	30,4	47,65	70	63,43	↓74 (63)	55,54
75	Кировская область	82	26,2	41,07	63	69,81	↓75 (59-60)	55,44
76	Красноярский край	78	31,05	48,67	74	55,74	↓76 (71)	52,20
77	Республика Тыва	68	36,35	56,97	78	46,09	↑77 (79)	51,53
78	Волгоградская область	53	41,35	64,81	81	33,33	↓78 (69)	49,07
79	Пермский край	72	34,2	53,61	79	40,99	↓79 (76)	47,30
80	Республика Саха (Якутия)	55	40,25	63,09	82	30,40	↓80 (52)	46,74
81	Сахалинская область	81	27,55	43,18	80	40,00	↑81 (82)	41,59
82	Чукотский автономный округ	83	22,65	35,50	77	46,30	↓82 (80)	40,90
83	Республика Карелия	65	37,7	59,09	83	10,69	↓83 (48)	34,89
84	Республика Калмыкия	84	19,85	31,11	85	0,00	↓84 (83)	15,56
85	Иркутская область	85	16,4	25,71	84	0,00	↓85 (85)	12,85

Лидирующие позиции в 2018 году занимает Омская область, которая реализовала 97,81% составляющих Стандарта (в 2017 году регионом-лидером было реализовано 96,39% составляющих Стандарта, в 2016 году – 72,26%).

Несмотря на то, что итоговое значение оценки региона-лидера в 2018 году составило 101,85%, что меньше уровня 2017 года (105,3%), разрыв количестве баллов между местами в рейтинге в целом сокращается.

В 2018 году значение более 80% по итоговой оценке получили 33 регионов, в то время как в 2017 году – 23 региона.

Менее 30% по итоговой оценке в 2018 году получили 2 региона, в 2017 года – 5 регионов.

73 субъектов Российской Федерации получили большее количество баллов по показателю № 1 «Реализация составляющих стандарта развития

конкуренции в субъектах Российской Федерации», 49 регионов улучшили значение показателя № 2 «Достижение установленных целевых значений».

57 регионов в 2018 году получили большее количество баллов по итоговой оценке чем в 2017 году.

В первую пятерку регионов по реализации Стандарта в 2018 году вошли Омская область, Воронежская область, Московская область. Республика Башкортостан и Республика Мордовия.

3. Методика формирования рейтинга

Расчет рейтинга регионов по уровню содействия развитию конкуренции в 2018 году (далее – Рейтинг) производился в соответствии с Методикой.

1. Расчет Показателя № 1 «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» производился по формуле:

$$N_j = \sum_{i=1}^n N_{ij}, \text{ где:}$$

N_j – количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации (в единицах);

N_{ij} – оценка реализации i -ой составляющей стандарта развития конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации (в единицах);

i – порядковый номер составляющей стандарта развития конкуренции в субъекта Российской Федерации, учитываемой в рамках оценки;

j – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

n – количество основных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской Федерации, учитываемых в рамках оценки.

При этом для пересчета значений указанного показателя по блоку 1 в проценты использовалась следующая формула:

$$П1_j = \frac{N_j}{63,8} * 100\%, \text{ где:}$$

P_{1j} – оценка показателя «Реализация составляющих стандарта развития конкуренции» в j -ом субъекте Российской Федерации (в процентах);

63,8 – максимально возможное значение оценки показателя, согласно Методике.

Детальная информация по реализации составляющих Стандарта по субъектам Российской Федерации приведена в Таблице 4.

2. Расчет Показателя № 2 «Достижение установленных целевых значений» производился по формуле:

$$\left\{ \begin{array}{l} I_{дк,j} = \frac{\sum_{i=1}^{n_j} s_{ij}}{n_j} * 100 \\ s_{ij} = \frac{I_{i,jкон} - I_{i,jнач}}{I_{i,цел} - I_{i,jнач}} \end{array} \right., \text{ где:}$$

$I_{дк,j}$ – значение доли достигнутых целевых значений контрольных показателей эффективности, установленных в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации;

s_{ij} – достигнутый уровень целевого значения i -ого контрольного показателя, установленного в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации;

$I_{i,jнач}$ – значение i -ого контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на начало отчетного периода;

$I_{i,jкон}$ – значение i -ого контрольного показателя в j -ом субъекте Российской Федерации на конец отчетного периода;

$I_{i,цел}$ – целевое значение i -ого контрольного показателя, установленного в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в j -ом субъекте Российской Федерации;

i – порядковый номер контрольного показателя, установленного в плане мероприятий («дорожной карте») по содействию развитию конкуренции в субъекте Российской Федерации;

j – порядковый номер субъекта Российской Федерации;

n_j – количество контрольных показателей, установленных в j -ом субъекте Российской Федерации.

При этом следует отметить ряд предпосылок, использующихся при оценке регионов по Показателю № 2:

- при оценке учитывались значения только тех контрольных показателей, целевые значения которых на 2018 год были установлены субъектами Российской Федерации (утверждены региональными «дорожными картами»);

- при отсутствии в представленных субъектами Российской Федерации материалах значений показателей на начало отчетного периода или на конец отчетного периода, в силу невозможности расчета «достигнутого уровня целевого значения» на основе Методики, такие показатели были оценены на нулевом уровне;

- если показатель «достигнутый уровень целевого значения» принимал отрицательное значение, то он для целей дальнейших расчетов принимался за 0;

- максимальное значение показателя «Достижение установленных целевых значений» составляло 1,2;

- в случае если целевое значение контрольного показателя оказывалось меньше его исходного значения, то показателю «Достижение установленных целевых значений» придавалось значение 0 ввиду некорректности поставленной цели.

3. Итоговое значение оценки для каждого региона рассчитывалось как сумма показателя «Реализация составляющих Стандарта развития конкуренции» и показателя «Достижение установленных целевых значений», измеренных в процентах, с равным весом каждого из них.

В аналитических целях, как и по итогам 2017 года, было проведено межрегиональное групповое сравнение в соответствии с уровнем социально-экономического развития регионов в рамках дополнительных рейтингов (далее – Групповые рейтинги). С этой целью была использована уже разработанная синтетическая классификация регионов¹, построенная на основе необходимого набора показателей социально-экономического развития субъектов Российской Федерации:

1. Группа I: финансово-экономические центры и сырьевые экспортоориентированные регионы (9 регионов).

2. Группа II: регионы с диверсифицированной экономикой, с опорой на обрабатывающую промышленность, с опорой на добывающую промышленность (21 регион).

3. Группа III: промышленно-аграрные и аграрно-промышленные регионы (41 регион).

4. Группа IV: менее развитые сырьевые и менее развитые аграрные регионы (14 регионов). Устойчивость классификации во времени была дополнительно проверена АНО «АЦ»².

По итогам анализа были сформированы дополнительные Групповые рейтинги (Приложение 1).

¹ Григорьев Л.М., Урожаева Ю.В., Иванов Д.С. Синтетическая классификация регионов: основа региональной политики // Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / Под ред. Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаева. – М.: ТЕИС, 2011. – С. 34-53.

² Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003-2013 годах. Аналитический доклад. Декабрь 2014.

4. Комментарии по оценке регионов

4.1. Наличие соглашения с органами местного самоуправления по внедрению Стандарта в субъекте Российской Федерации

По итогам 2018 года практически во всех регионах заключены соглашения с муниципальными образованиями (исключение составляет Кировская область), в прошлом году такие соглашения отсутствовали в двух субъектах Российской Федерации.

Главным образом соглашения заключались между Уполномоченным органом и администрациями муниципальных образований. В некоторых регионах (например, в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре) заключено одно соглашение Уполномоченного органа сразу со всеми муниципальными образованиями.

Стоит отметить, что данные соглашения носят в основном рамочный характер и включают в себя унифицированные наборы мероприятий и обязательств, которые берут на себя муниципальные образования.

В ряде субъектов Российской Федерации соглашения заключены не со всеми муниципальными образованиями. В этой связи 7 регионов (Республика Саха (Якутия), Ненецкий автономный округ, Пермский край, Орловская область, Красноярский край, Иркутская область, Республика Калмыкия) получили 0,7 балла по данной составляющей Стандарта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2001 г. № 508 утвержден перечень закрытых административно-территориальных образований (ЗАТО). Ввиду особенностей ведения хозяйственной и предпринимательской деятельности в ЗАТО баллы за отсутствие соглашений с такими муниципальными образованиями не снижались.

Соглашения с муниципальными образованиями доказали свою необходимость и эффективность, так как именно таким образом, наравне

с рейтингом муниципальных образований и обучающих мероприятий для органов местного самоуправления, была выстроена своеобразная вертикаль власти, в части принятия согласованных решений и их последующая реализация по содействию развития конкуренции в регионе.

4.2. Наличие Уполномоченного и Коллегиального органа

В соответствии с требованиями Стандарта в субъектах Российской Федерации из числа органов исполнительной власти определяется уполномоченный орган. Уполномоченный орган назначен во всех 85 субъектах Российской Федерации еще с 2017 года.

Коллегиальный орган по итогам 2017 года отсутствовал в двух регионах, а по результатам 2018 года также сформирован во всех субъектах Российской Федерации.

4.2.1. Проведение обучающих мероприятий

В соответствии с подпунктом «д» пункта 9 Стандарта Уполномоченный орган организует и проводит не реже 2 раз в год обучающие мероприятия и тренинги для органов местного самоуправления по вопросам содействия развитию конкуренции.

Практически все регионы получили максимальное количество баллов в соответствии с пунктом 2.1. Методики.

Вместе с тем в Архангельской области, Брянской области, Красноярском крае и Республике Алтай проведено по одному мероприятию, в Амурской области и Чукотском автономном округе проведенные мероприятия не затрагивают вопросы содействия развитию конкуренции, в г. Севастополь и Республике Марий Эл подобные мероприятия в 2018 году не проводились.

В докладе Республики Калмыкия указано об одном проведенном в 2018 году мероприятии, однако не приводится подтверждающая информация

о его тематике и результатах (отсутствуют ссылки на страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

4.2.2. Формирование рейтинга муниципальных образований

Подпунктом «е» пункта 9 Стандарта закреплено формирование Уполномоченным органом рейтинга муниципальных образований в части их деятельности по содействию развитию конкуренции и обеспечению условий для благоприятного инвестиционного климата.

Оценка данного требования Стандарта состоит из трех составляющих: наличие методики формирования рейтинга муниципальных образований, наличие системы поощрений лидеров указанного рейтинга и размещение в информационно-коммуникационной сети «Интернет» результатов рейтинга. В соответствии с протоколом заседания Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта от 23 ноября 2016 г. № 23-Д05 трем городам федерального значения по пункту 2.2. Методики присвоен максимальный балл.

Из оставшихся 82 субъектов Российской Федерации 74 региона утвердили методику формирования рейтинга муниципальных образований (данная методика отсутствует в Республике Саха (Якутия), Магаданской области, Курганской области, Красноярском крае, Кировской области, Республике Тыва, Иркутской области, информация о формировании рейтинга муниципальных образований в докладе Республики Калмыкия не представлена).

В 67 субъектах Российской Федерации есть система поощрений лидерам указанного рейтинга: в большинстве регионов муниципальным образованиям, занявшим первые места, выдаются дипломы, грамоты и благодарственные письма. В Республике Татарстан муниципальные образования и городские округа из группы «высшая» (1-5 место) претендуют на получение индивидуального консультационного и информационного сопровождения

инвестиционных проектов и реализации муниципальных практик использования государственной поддержки указанной сферы.

Согласно информации Самарской области, мотивационным фактором повышения эффективности работы муниципальных образований по содействию развитию конкуренции является размещение результатов рейтинга в открытом доступе на официальном сайте Министерства экономического развития и инвестиций Самарской области в разделе «Развитие конкуренции». Однако результаты рейтинга размещаются в соответствии с требованиями Стандарта и это не может являться системой поощрений.

Стоит отметить, что уже почти 20% субъектов Российской Федерации, а именно 15 регионов, предусмотрели финансовые поощрения в виде грантов, дотаций или межбюджетных трансфертов (Омская область, Воронежская область, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Оренбургская область, Хабаровский край, Чувашская республика, Амурская область, Сахалинская область, Свердловская область, Ярославская область, Новгородская область, Республика Коми, Краснодарский край и Челябинская область). В Чукотском автономном округе победителям рейтинга предусмотрено поощрение в виде благодарности Губернатора Чукотского автономного округа, а также могут предоставляться межбюджетные трансферты из окружного бюджета за достижение наилучших результатов, в Республике Мордовия указано, что помимо дипломов и благодарностей муниципальным образованиям, занявшим первые 5 мест, могут быть применены меры материального поощрения.

В 2017 году финансовые поощрения были предусмотрены только в 9 регионах.

4.2.3. Соответствие состава Коллегиального органа требованиям Стандарта

Коллегиальному органу, в силу обязательного присутствия в его составе, помимо представителей органов власти, значительного количества членов, представляющих потребителей, предпринимателей из различных направлений, а также деятелей науки и затрагивающих новые и перспективные сферы деятельности, отведена отдельная функция. Это своего рода «парламент», утверждающий необходимые меры в регионе для развития конкуренции и результаты их реализации.

Пунктом 2.3. Методики определено, что Коллегиальный орган формируется в соответствии со Стандартом.

Таким образом в состав Коллегиального органа должны быть включены: руководители или заместители руководителей уполномоченного органа, а также иных органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в функции которых входит реализация мероприятий по содействию развитию конкуренции;

представители совета муниципальных образований или отдельных муниципальных образований;

представители общественных организаций, действующих в интересах предпринимателей и потребителей товаров, работ и услуг;

представители региональной комиссии по проведению административной реформы;

представители научных, исследовательских, проектных, аналитических организаций и технологических платформ;

представители потребителей товаров, работ и услуг, задействованные в механизмах общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий;

представители объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей;

представители объединений, действующих в интересах сферы рыбного хозяйства;

представители профессиональных союзов и обществ;

представители организаций, действующих в интересах независимых директоров;

эксперты и специалисты иных направлений (конструкторы, инженеры, изобретатели, инноваторы и др.).

В 67 регионах состав Коллегиального органа более чем на 70% соответствует требованиям Стандарта (в 2017 году – в 60 регионах), такие регионы получили максимальное количество баллов за данную составляющую Стандарта.

В 16 регионах (в 2017 году – в 12 регионах) состав Коллегиального органа соответствует требованиям Стандарта только на 50-70% (в этом случае субъектам Российской Федерации присваивалось 0,6 балла).

Так, основной проблемой при формировании Коллегиального органа является несоответствие его состава требованиям Стандарта, которые применяются в равной степени ко всем регионам.

Наиболее часто в составе Коллегиального органа отсутствуют представители организаций, действующих в интересах независимых директоров (члены Ассоциации независимых директоров, клуба независимых директоров «Сколково» и др.), представители объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей и объединений, действующих в интересах сферы рыбного хозяйства.

Зачастую Коллегиальный орган формируется в основной массе из представителей региональных органов исполнительной власти, в то время

как основная его задача состоит в вовлечении в деятельность по содействию развитию конкуренции представителей предпринимательского сообщества и налаживании диалога между бизнесом и властью в регионах.

Также наблюдается подмена понятий в отношении членов Коллегиального органа, например, в качестве представителей профессиональных союзов и обществ или организаций, действующих в интересах независимых директоров, включаются представители организаций, действующих в интересах промышленников и предпринимателей (общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России», общероссийская общественная организация «Деловая Россия» и др.).

4.3. Проведение ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации

Ежегодный мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации, является основой Стандарта и самой важной его составляющей. Именно на основании анализа его данных обязаны приниматься все решения по содействию развитию конкуренции в регионе.

4.3.1. Обследование мнения и оценок субъектов предпринимательской деятельности и потребителей субъекта Российской Федерации

В 2018 году большинство субъектов Российской Федерации провело ежегодный мониторинг состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации (далее – Мониторинг) (Таблица 1) и представило соответствующие результаты в итоговом докладе о состоянии и развитии конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации (далее – Доклад).

Следует отметить, что зачастую в Докладе представляется неполная информация о результатах мониторинга (например, масштаб выборки для проведения опросов, информация о ценах, тарифах, данные о жалобах в контрольно-надзорные органы и др. указаны только в отчетных таблицах).

Таблица 1. Данные о субъектах Российской Федерации, не представивших результаты мониторингов, входящих в ежегодный Мониторинг

Наименование мониторинга	Регионы, не представившие данные о проведении мониторинга в 2018 году
Мониторинг наличия (отсутствия) административных барьеров	Красноярский край, Чукотский автономный округ,
Ежегодный мониторинг удовлетворенности потребителей качеством товаров, работ и услуг на товарных рынках субъекта Российской Федерации	Красноярский край, Кировская область, Иркутская область
Ежегодный мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды	Брянская область, Красноярский край, Амурская область, Чукотский автономный округ, Вологодская область, Иркутская область

Результаты указанных мониторингов необходимо учитывать при формировании региональной политики и выборе социально значимых и приоритетных рынков для содействия развитию конкуренции на них.

Среди основных проблем при проведении указанных мониторингов и формировании его результатов можно выделить следующие:

при описании данных мониторинга приводится информация о доле субъектов предпринимательской деятельности, участвующей в опросе, в целом по региону без указания вида их деятельности;

как следствие административные барьеры выделяются не в отдельных отраслях, а в целом в экономике региона;

зачастую вместо выделения административных барьеров представляются сведения обо всех проблемах, с которыми сталкивается бизнес.

В итоге результаты мониторинга наличия (отсутствия) административных барьеров редко применяются при формировании перечня значимых и приоритетных рынков.

Также часто регионы пренебрегают сбором и представлением информации о жалобах в контрольно-надзорные органы и их динамике по сравнению с предыдущим периодом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 42 Стандарта мониторинг удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды включает в себя опрос субъектов предпринимательской деятельности и потребителей товаров, работ и услуг качеством официальной информации о состоянии конкурентной среды, размещаемой Уполномоченным органом и муниципальными образованиями. Под качеством информации понимается ее доступность, понятность и удобство ее получения.

Оценка мониторинга осуществлялась по наличию в отчете данных по опросу предпринимателей и потребителей по трем критериям.

Зачастую в результатах мониторинга отсутствует результат опросов по каждому из критериев, и даны окончательные результаты удовлетворенности качеством информации в целом.

Частой ошибкой является отсутствие в результатах мониторинга данных по опросу потребителей, ограничиваясь только оценками субъектов предпринимательской деятельности.

Большинство регионов представили результаты мониторинга в соответствии с требованиями Стандарта и получили максимальное количество баллов в соответствии с Методикой.

Среди наиболее лаконичных отчетов с наглядными результатами мониторинга можно выделить г. Москва, Омскую область (результаты опросов приведены в сравнении с 2017 годом), Республику Башкортостан (представлен анализ источников информации и динамика показателей качества информации за 2016-2018 год), Удмуртскую Республику, Камчатский край и Республику Мордовия (анализ проведен в разрезе городов и районов), Московскую область, Оренбургскую область, Тамбовскую область, Республику Крым.

4.3.2. Ежегодный мониторинг деятельности субъектов естественных монополий

Ежегодный мониторинг деятельности субъектов естественных монополий (далее – СЕМ) не проведен в 2018 году только в Иркутской области (в 2017 году указанный мониторинг отсутствовал в 6 субъектах Российской Федерации).

Проблемы проведения указанного мониторинга аналогичны выделенным в прошлом году:

1. Уже на этапе формирования перечня рынков присутствия субъектов естественных монополий возникают следующие проблемы, затрудняющие проведение качественного анализа:

- регионы зачастую отождествляют рынки услуг электроснабжения, водоснабжения, теплоснабжения и т.д. с рынком услуг жилищно-коммунального хозяйства;
- в перечень включаются рынки, тарифы на которых регулируются на федеральном уровне.

2. В качестве анализа динамики тарифов на рынках присутствия субъектов естественных монополий часто представляются лишь формальные сведения об уровне тарифов в отчетном и предшествующем отчетному периодах, иногда дополненные рассчитанным темпом прироста. Крайне редко осуществляется анализ динамики тарифов, направленный на выявление причин

изменения тарифов и их обоснованности, анализ жалоб потребителей услуг субъектов естественных монополий на уровень тарифов.

3. В качестве анализа результатов оценки потребителями эффективности инвестиционных программ и проектов естественных монополий зачастую представляются иные материалы: результаты государственного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий; информация об освоении средств при реализации инвестиционных программ; сведения о создании межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий; иная информация описательного характера о деятельности, которая ведется в регионе по данному направлению. Кроме того, поскольку в Стандарте отсутствуют четкие требования к содержанию отчета по данному пункту, даже если сведения, представленные регионом, действительно отражают результаты оценки потребителями эффективности инвестиционных программ и проектов естественных монополий, чаще всего они сводятся к перечислению списка программ, одобренных межотраслевым советом потребителей.

4.3.3. Ежегодный мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов

Ежегодный мониторинг деятельности хозяйствующих субъектов, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, представлен в 2018 году 81 субъектом Российской Федерации (отсутствует в Республике Адыгея, Амурской области, Республике Калмыкия, Иркутской области), тогда как в 2017 году результаты мониторинга представили только 74 региона.

Проведение указанного мониторинга состоит в формировании исчерпывающего реестра соответствующих хозяйствующих субъектов

с указанием рынка присутствия каждого такого субъекта, его доли на занимаемом рынке в стоимостном и в натуральном выражении и объема его финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных уровней.

В 2017 году 18 субъектов Российской Федерации представили достаточно полный перечень с указанием необходимой информации в соответствии со Стандартом (получили 2,5 и более баллов), в 2018 году – 33 региона.

Основными проблемы при формировании реестра следующие:

в перечень включаются не все хозяйствующие субъекты, доля участия субъекта Российской Федерации или муниципального образования в которых составляет 50 и более процентов, зачастую реестры ограничены только унитарными предприятиями, или, наоборот, включаются исключительно акционерные общества;

в качестве рынка присутствия хозяйствующего субъекта некоторые регионы указывают географические, а не товарные границы;

частичное или полное отсутствие данных о доли хозяйствующих субъектов на занимаемом рынке в стоимостном и в натуральном выражении и объема их финансирования из бюджета субъекта Российской Федерации и бюджетов муниципальных уровней.

Ответственность за реализацию положений Стандарта в регионе в соответствии с разделом 2 Стандарта возложена на Уполномоченный орган, в то же время развитие конкуренции требует скоординированной работы широкого круга ведомств. При этом представители многих субъектов Российской Федерации указывают на трудности во взаимодействии региональных органов исполнительной власти.

Также отсутствует какая-либо возможность проверки значений, указанных в отчетах. Вместе с тем именно эта информация является ключевой

для оценки доли государственного участия на региональных рынках, в частности на социально значимых рынках, цель содействия развитию конкуренции на которых — увеличение доли негосударственного сектора.

Одновременно следует отметить, что Минэкономразвития России письмом от 21 мая 2018 г. № 13866-ОФ/Д05и направило запрос во все субъекты Российской Федерации о представлении информации о государственных унитарных предприятиях, муниципальных унитарных предприятиях, обществах с ограниченной ответственностью, акционерных обществах и предприятиях иных организационно-правовых форм, с суммарной долей участия государства более 50% и осуществляющих деятельность на территории субъекта Российской Федерации. Данные, полученные от субъектов Российской Федерации в ответ на указанный запрос, были в большинстве своем более полные, чем реестр, представленный регионами в марте 2019 года.

Только 14 регионов провели полностью корректный мониторинг: Астраханская область, Белгородская область, Тюменская область, Республика Башкортостан, Республика Мордовия, Удмуртская Республика, Ростовская область, Воронежская область, Московская область, Самарская область, Республика Крым, Пензенская область, Ненецкий автономный округ, Кабардино-Балкарская Республика.

4.4. Перечень рынков содействия развитию конкуренции

В 2018 году практически все регионы (кроме Тульской области) утвердили перечни рынков для содействия развитию конкуренции (далее – Перечень).

У большинства субъектов Российской Федерации Перечень соответствует Стандарту: включает в себя 11 социально значимых рынков, утвержденных его приложением (рынки услуг дошкольного образования, услуг

детского отдыха и оздоровления, услуг дополнительного образования детей, медицинских услуг, услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, услуг в сфере культуры, услуг жилищно-коммунального хозяйства, розничной торговли, услуг перевозок пассажиров наземным транспортом, услуг связи и услуг социального обслуживания населения).

В Перечне Республики Саха (Якутия) и Республики Алтай присутствуют все 11 социально значимых рынков, определенных Стандартом, однако часть из них отнесена к приоритетным. В Ямало-Ненецком автономном округе Перечень не соответствует Стандарту в части наименования рынков, а также вместо рынка услуг жилищно-коммунального хозяйства включены два рынка – коммунальных услуг и жилищных услуг.

В Перечнях 5 субъектов Российской Федерации отсутствует один или несколько социально значимых рынков, утвержденных приложением к Стандарту:

в Камчатском крае не включен рынок услуг связи, а также рынок розничной торговли разделен на два рынка – рынок услуг розничной торговли фармацевтической продукцией и рынок розничной торговли;

в Республике Северная Осетия – Алания и Пермском крае не включен рынок услуг психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья;

в перечне Курганской области отсутствует рынок услуг в сфере культуры;

в Чукотском автономном округе не включены рынки услуг детского отдыха и оздоровления, дополнительного образования детей, психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья, перевозок пассажиров наземным транспортом.

Стандарт не ограничивает регионы выбором только тех рынков, которые определены его приложением. С учетом региональной специфики по результатам мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации в Перечень включаются иные социально значимые или приоритетные рынки.

14 субъектов Российской Федерации утвердили более 11 социально значимых рынков, наибольшее их количество содержится в Перечне в Самарской области (14 рынков).

Только в Чукотском автономном округе Перечень не дополнен приоритетными рынками (в 2017 году в 3 регионах отсутствовали такие рынки). Наибольшее количество приоритетных рынков утверждено в Белгородской области (11 рынков), Республике Татарстан (10 рынков), Омской области (10 рынков), Удмуртской Республике (10 рынков), Тюменской области (8 рынков) и Челябинской области (8 рынков).

В среднем регионы выбирают по 3 приоритетных рынка с учетом региональной специфики.

Среди приоритетных рынков наиболее часто субъекты Российской Федерации выбирали рынок туризма (51 регион), сельского хозяйства (29 регионов), строительства жилья (15 регионов), производства молока и кисломолочной продукции (10 регионов).

При этом только в 43 регионах приоритетные рынки выбраны в соответствии с пунктами 19-20 Стандарта (рынки товаров, работ и услуг несырьевого сектора экономики с высокой степенью передела и добавленной стоимости конечной продукции, имеющей экспортный потенциал или возможность замещения импорта, а также высокотехнологичной и технически сложной продукции с перспективными технологиями). Так рынок инновационной и высокотехнологической продукции выбран

9 субъектами Российской Федерации, рынок информационных и информационно-коммуникационных технологий – 8 регионами.

В соответствии с пунктом 17 Стандарта при формировании Перечня субъект Российской Федерации обосновывает выбор каждого из них. Чаще всего обосновывался выбор только приоритетных рынков, ограничиваясь тем, что социально-значимые предусмотрены приложением к Стандарту.

Выбор приоритетных (индивидуальных) региональных рынков, не входящих в приложение Стандарта, это своего рода итог исследования экономической ситуации в регионе и проведения ежегодного мониторинга состояния и развития конкурентной среды на рынках товаров, работ и услуг субъекта Российской Федерации.

4.5. Формирование и утверждение плана мероприятий («дорожная карта») содействия развитию конкуренции

К 2018 году все регионы утвердили «дорожные карты» по содействию развитию конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 Методики оценивается формат региональной «дорожной карты» – ее соответствие требованиям, установленным в пунктах 31-33 и 36 Стандарта. Анализ исполнения самих мероприятий «дорожной карты» осуществляется в рамках оценки по блоку 2 «Достижение установленных целевых значений».

В первую очередь важно отметить, что в соответствии с Методикой оценивается наличие утвержденной «дорожной карты», то есть при оценке не рассматриваются проекты документов.

При оценке структуры «дорожной карты» учитывалось наличие:
числовой исходной фактической информации;
мероприятий с обозначенным сроком их реализации;

исполнителей и соисполнителей, ответственных за реализацию мероприятий;

результатов (целей) с установленным сроком их достижения и реализации.

Структура большинства «дорожных карт» соответствует требованиям Стандарта, однако среди перечисленных требований наиболее часто наблюдается отсутствие числовой и текстовой исходной фактической информации.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 28 Стандарта в «дорожные карты» ежегодно вносятся изменения с учетом результатов проведенного Мониторинга. Однако 28 субъектов Российской Федерации ни разу не вносили изменения в свои региональные «дорожные карты» после их утверждения, а в 2018 году актуализацию «дорожных карт» провели только 29 регионов.

«Дорожные карты» призваны стимулировать регионы заблаговременно определять цели и задачи по развитию конкуренции на конкретный период времени и разрабатывать мероприятия по их достижению. Однако ряд регионов принял «дорожные карты» в конце отчетного периода или после его завершения (Таблица 2). Так, «дорожные карты», устанавливающие цели на 2018 год, приняты в Свердловской и Вологодской областях в июне и декабре 2018 года соответственно.

Таблица 2. Регионы, принявшие «дорожные карты» в конце отчетного периода

Субъект Российской Федерации	Дата принятия «дорожной карты»	Период действия «дорожной карты», годы
Вологодская область	17.12.2018	2018-2019
Кировская область	30.07.2018	2017-2018
Орловская область	07.03.2018	2017-2018

Республика Мордовия	29.01.2018	2017-2020
Свердловская область	07.06.2018	2018
Тверская область	25.01.2018	2016-2019
Челябинская область	28.02.2018	2017-2018

28 субъектов Российской Федерации запланировали в своих «дорожных картах» мероприятия на 2019 год и далее.

За утвержденную «дорожную карту», соответствующую требованиям Стандарта, максимально можно получить 30 баллов, что составляет почти половину от всей оценки по Блоку 1. Максимальное количество баллов по данному разделу присвоены Республике Татарстан и Омской области – по 23,9 балла. «Дорожные карты» 45 регионов соответствуют требованиям Стандарта менее чем на 50% (получено менее 15 баллов согласно Методике).

Среди основных проблем при формировании «дорожных карт» можно выделить основные:

а) субъекты Российской Федерации не в полной мере включают в «дорожные карты» целевые показатели, утвержденные приложением к стандарту для мероприятий на социально значимых рынках и системных мероприятиях (в соответствии с пунктом 22 Стандарта при формировании Перечня регионам рекомендовано придерживаться установленных числовых значений целевых показателей в отношении социально значимых рынков или установить значения с учетом региональной специфики, таким образом мероприятия «дорожной карты» должны быть направлены на достижение показателей, предусмотренных Стандартом, при этом не запрещается устанавливать дополнительные показатели);

б) в ряде «дорожных карт» (ярким примером является Волгоградская область) срок исполнения мероприятий заканчивается в 2017 году (в случае

отсутствия соответствующих им целевых показателей такие мероприятия не учитывались в оценке за 2018 год);

в) нередко в «дорожную карту» включаются несамостоятельные мероприятия, например, реализация иных планов мероприятий, государственных программ, «разработка и согласование готовой редакции» каких-либо разделов стратегий социально-экономического развития региона (при этом для таких мероприятий отсутствуют ключевые показатели эффективности, поскольку они включены в сами указанные планы);

г) включение в «дорожные карты» мероприятий, имеющих общие формулировки: проведения мониторингов, совершенствование законодательства в какой-либо сфере, повышение информированности субъектов предпринимательской деятельности, развитие конкуренции на определенном рынке;

д) в качестве дополнительных системных мероприятий зачастую указываются задачи по внедрению Стандарта – проведение ежегодного Мониторинга, подготовка ежегодного Доклада, заключение соглашений с муниципальными образованиями, проведение заседаний межотраслевого совета потребителей, отраслевых совещаний, организация семинаров, консультаций, мастер-классов и т.д.

Среди основных проблем, выявленных при оценке регионов по показателю № 2 «Достижение установленных целевых показателей», следует отметить следующие.

а) Отсутствие актуализации целевых показателей «дорожных карт» в 2018 году. Регионам, перевыполнившим по итогам 2017 года целевой показатель как 2017 года, так и 2018 года, и не пересмотревших цель на 2018 год (следует указывать цель выше текущего значения предыдущего периода или поддерживать уровень предыдущего периода), присвоены 0 значения по таким

показателям даже при наличии реального увеличения показателя по сравнению с предыдущим периодом. По показателю № 2 оценивается не только изменение показателя по сравнению с предыдущим годом, но и адекватность поставленной в «дорожной карте» цели на отчетный период (механизм целеполагания).

б) Ряд субъектов Российской Федерации (в частности, Республика Татарстан, Воронежская область, Тульская область, Республика Дагестан, г. Санкт-Петербург, Самарская область, Орловская область, Республика Северная Осетия – Алания) в качестве исходного значения за текущий год в отчетных таблицах указали целевое значение показателя, установленное в «дорожной карте» на предыдущий период. Такое представление данных является некорректным, поскольку исходное значение показателя на текущий год – это фактическое значение показателя предыдущего года.

При неправильном представлении информации такими регионами проблема с внесением изменений «дорожные карты», описанная в подпункте «а», в их отчетах не выявляется. В таких случаях исходные значения показателей в отчетах таких регионах были скорректированы с учетом отчетных данных прошлого года.

в) Регионы включают в отчетную таблицу по блоку № 2 не только те показатели, цели на которые установлены на 2018 год, но и те, срок исполнения которых закончился в 2017 году, или, наоборот, начинается с 2019 года. В этой связи часть из представленной регионами информации не учитывалась в оценке. Яркими примерами являются Волгоградская область (большинство мероприятий завершено в 2017 году), Иркутская область (целевые значения в «дорожной карте» представлены на 2019-2022 годы) и Сахалинская область (представила отчетные данные по 19 показателям, цели по которым на 2018 год отсутствуют в «дорожной карте»).

г) В отчетную таблицу регионами включаются не все показатели, цели на которые установлены на 2018 год (в том числе те показатели, по которым стоит «ежегодно», «постоянно», «на протяжении всего периода реализации «дорожной карты»). В случае отсутствия данных по каким-либо показателям, у таких регионов в рабочем порядке была запрошена дополнительная информация. Так, показатели, цели на которые на 2018 год установлены в «дорожной карте», но отсутствуют в отчетах, в большом количестве наблюдаются у Республика Карелия (37 показателей) и Республика Саха (Якутия) (26 показателей). Республика Калмыкия представила информацию о целевых значениях показателей, которые отсутствуют в утвержденной «дорожной карте» на 2018 год, в связи с чем они не учитывались в оценке.

д) В отчетных таблицах 25 субъектов Российской Федерации отмечаются несовпадения данных по целевым значениям на 2018 год со значениями, установленными региональными «дорожными картами». В частности более 20% подобных несовпадений наблюдается в отчетах Амурской области и Приморского края.

е) Установление исходного и целевого значений показателей не в числовом выражении, а в текстовом формате, существенно затрудняет оценку (так, например, в Красноярском крае исходные значения в отчете представлены в текстовом формате, а в Республике Чувашия ряд целевых значений показателей установлены «по факту»).

4.6. Формирование ежегодного Доклада

В соответствии с пунктом 48 Стандарта ежегодный Доклад рассматривается и утверждается Коллегиальным органом и размещается на официальном сайте Уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а согласно пункту 59 информация о выполнении требований Стандарта и все сопутствующие документы

публикуются также и на интернет-портале об инвестиционной деятельности в субъекте Российской Федерации.

В 2018 году все субъекты Российской Федерации представили Доклад, однако 14 регионов не разместили его на региональном интернет-портале об инвестиционной деятельности. 9 субъектов Российской Федерации не представили к сроку, установленному Стандартом (10 марта), документы, подтверждающие утверждение Доклада Коллегиальным органом.

Доклады Кировской области, Республики Калмыкия и Республики Саха (Якутия) не в полной мере соответствуют структуре Доклада, разработанной Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации.

4.7. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий

Согласно пункту 52 Стандарта органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации обеспечивается создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий в соответствии с Концепцией создания и развития механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий с участием потребителей, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 сентября 2013 г. № 1689-р (далее – Концепция), внедрение механизма технологического и ценового аудита инвестиционных проектов субъектов естественных монополий (далее – ТЦА).

«Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий» остается наиболее сложной для реализации составляющей Стандарта. К созданию и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий фактически приступили 84 региона (кроме Иркутской области).

В среднем данная составляющая реализована в субъектах Российской Федерации в 2018 году на 52% (в 2017 году – на 46%).

В Тверской области проводится работа по формированию состава межотраслевого совета, Иркутская область не представила документы, утверждающие состав межотраслевого совета потребителей.

В оценке за 2018 год особое внимание уделено качественному составу межотраслевого совета потребителей в соответствии с Концепцией, которой установлен принцип баланса представительства участников (обеспечения участия в совете потребителей сбалансированного представительства различных интересов):

треть общего числа состава советов потребителей обеспечивается участием представителей крупных потребителей товаров и услуг субъектов естественных монополий, представителей региональных отделений общероссийских общественных организаций (Общероссийской общественной организации «Российский союз промышленников и предпринимателей», Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Торгово-промышленной палаты Российской Федерации), региональных бизнес-ассоциаций;

треть общего числа состава советов потребителей обеспечивается участием представителей общественных организаций и (или) организаций по защите прав потребителей;

треть общего числа состава советов потребителей обеспечивается участием представителей федеральных парламентских политических партий.

Большинство регионов заложили указанный принцип при формировании межотраслевых советов потребителей. Вместе с тем в 34 регионах состав участников межотраслевого совета потребителей не

соответствует принципу баланса представительства участников: представители организаций по защите прав потребителей не включены 30 регионами, представителей федеральных парламентских политических партий – 10 субъектами Российской Федерации.

Нормативные правовые акты, регламентирующие процедуру проведения механизма ТЦА, по состоянию на 2018 год приняты в 36 регионах, остальные руководствуются постановлением Правительства Российской Федерации от 30 апреля 2013 г. № 382 «О проведении публичного технологического и ценового аудита крупных инвестиционных проектов с государственным участием и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Внедрение механизма ТЦА чаще всего сводится к утверждению порядков проведения ТЦА инвестиционных проектов субъектов естественных монополий. При этом в большинстве регионов, принявших такие положения, минимальная стоимость проектов, подлежащих ТЦА, установлена на уровне 3 млрд рублей, что соответствует минимальному значению, при котором оцениваются федеральные проекты. В результате регионы отчитываются об отсутствии инвестиционных проектов, подлежащих ТЦА, согласно региональному положению. То есть, несмотря на формальное существование механизма, реально ТЦА не осуществляется. Сами регионы в качестве основного препятствия для внедрения механизмов ТЦА называют отсутствие финансирования.

В качестве результатов ТЦА регионами зачастую представляются результаты обсуждения инвестиционных проектов естественных монополий на заседаниях межотраслевого совета потребителей, а также оценки инвестиционных проектов или же тарифный анализ, проведенные региональными органами исполнительной власти.

В части раскрытия информации о деятельности субъектов естественных монополий наблюдается отсутствие информированности самих региональных органов власти о том, где и каким образом информация раскрывается. Часто каждый пункт информации размещается на сайтах различных региональных ведомств, что затрудняет поиск необходимых данных. Единицы консолидируют все необходимые сведения на одной веб-странице.

5. Информация о внедрении лучших практик содействия развитию конкуренции

Протоколом Межведомственной рабочей группы по вопросам реализации положений Стандарта от 13 ноября 2017 г. № 13-Д05 были отобраны 4 лучшие региональные практики содействия развитию конкуренции, подлежащие оценке в 2019 году:

1. Создание и реализация механизмов общественного контроля за деятельностью естественных монополий (создание межотраслевого совета потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий и создание и функционирование интерактивно карты по подключению к электрическим сетям и сетям газораспределительных станций).
2. Установление льгот для частных образовательных организаций по аренде зданий и сооружений.
3. Развитие конкуренции при осуществлении процедур государственных и муниципальных закупок (создание «Портала поставщиков» - «витрины» региональной контрактной системы, позволяющей систематизировать закупки «малого» объема).
4. Развитие рынка услуг перевозок пассажиров наземным транспортом (100% услуг предоставляются субъектами малого и среднего предпринимательства, отсутствие государственных предприятий).

В соответствии с информацией, представленной субъектами Российской Федерации в таблицах, используемых для оценки, внедрение указанных практик составляет 25,88%, 11,76%, 36,47% и 18,82% соответственно.

Тем не менее по результатам анализа докладов субъектов Российской Федерации практически во всех регионах создан Межотраслевой совет потребителей по вопросам деятельности субъектов естественных монополий.

Указанным протоколом были отобраны 4 рекомендованные региональные практики содействия развития конкуренции:

1. Предоставление субсидий бюджетам муниципальных образований и софинансирование мероприятий: по выкупу объектов общего дошкольного образования, инвесторам на возмещение части затрат на уплату процентов по привлекаемым заемным средствам, а также инвесторам на возмещение части затрат на строительство инженерных сетей и объектов инженерной инфраструктуры.

2. Ярмарочная деятельность как механизм развития конкуренции на рынке розничной торговли.

3. Мероприятия, направленные на развитие конкуренции в агропромышленного комплекса (меры финансовой и нефинансовой поддержки)

4. Осуществление Центром инноваций социальной сферы координации деятельности социальных предпринимателей и оказание им системной поддержки. Отбор поставщиков услуг в сфере социального обслуживания на конкурсной основе.

В соответствии с информацией, представленной субъектами Российской Федерации в таблицах, используемых для оценки, внедрение указанных практик составило 12,35%, 34,12%, 28,24% и 17,65% соответственно.

Поскольку оценка проводилась в соответствии с Методикой, то баллы по итогам 2018 года за внедрение лучших практик не предусмотрены. Однако в дальнейшем после актуализации Методики при оценке регионов по данному параметру могут возникнуть сложности ввиду низкого качества представленной в таблице информации:

45% регионов не представили данные о внедрении лучших практик в отчетом году;

при отсутствии расширенной информации от регионов о внедрении лучших практик (многие ограничились лишь списком внедренных практик) невозможно оценить, в полном ли объеме внедрена эта практика;

16 субъектов Российской Федерации вместо лучших практик, которые были разосланы письмом от 15 декабря 2017 г. № 36183-ОФ/Д05и и рекомендованы к внедрению в 2018 году, представили информацию о тех практиках, которые они считают лучшими в своем регионе по результатам отчетного года, или о тех, которые были признаны лучшими в 2017 году (и подлежат оценке по результатам 2019 года).

В среднем в соответствии с отчетными таблицами субъектов Российской Федерации внедрение лучших практик содействия развитию конкуренции реализовано на 23,46%. Данный показатель может быть существенно выше в следующем периоде при предоставлении регионами более полных отчетных данных.

6. Краткие выводы

По итогам проведенного анализа сведений, представленных субъектами Российской Федерации, основные проблемы при реализации Стандарта остаются теми же, что и в 2017 году.

Следует обратить внимание на необходимость своевременной актуализации «дорожных карт», поскольку при оценке достижения установленных целевых значений оценивается не только изменение значения показателя по сравнению с предыдущим периодом, но и механизм целеполагания.

Особо отмечается необходимость учета результатов проведенного мониторинга при формировании конкурентной политики региона, составлении и корректировке «дорожных карт», поскольку зачастую региональные «дорожные карты» представляют собой перечни общих мероприятий, процесс реализации которых сложно наблюдать и оценивать.

При этом особое внимание следует уделять отбору приоритетных рынков в соответствии с пунктами 19-20 Стандарта (рынки товаров, работ и услуг несырьевого сектора экономики с высокой степенью передела и добавленной стоимости конечной продукции, имеющей экспортный потенциал или возможность замещения импорта, а также высокотехнологичной и технически сложной продукции с перспективными технологиями) и обоснованию включения таких рынков в перечень товарных рынков для содействия развитию конкуренции.

Также наиболее «проблемным» направлением для регионов в ходе внедрения Стандарта по-прежнему является реализация механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий. Субъектам Российской Федерации следует более активно реализовывать положения Стандарта в части создания и реализации механизмов общественного контроля за деятельностью субъектов естественных монополий.

Приложение 1. Групповые рейтинги

Ранг (место)	Наименование субъекта Российской Федерации	Реализация составляющих Стандарта			Достижение установленных целевых значений		Итоговое значение оценки	
		Ранг	Значение (ед.)	Значение (%)	Ранг	Значение (%)	Ранг	Значение (%)
Группа I - финансово-экономические центры и сырьевые экспортоориентированные регионы								
1	Московская область	3	60,2	94,36	13	95,20	↓3 (2)	94,78
2	г. Москва	14	55,7	87,30	9	96,89	↓6 (3)	92,09
3	Тюменская область	7	57,8	90,60	26	88,24	↓12 (6)	89,42
4	г. Санкт-Петербург	32	48,55	76,10	18	90,96	↓24 (10)	83,53
5	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	10-11	56,3	88,24	44	78,23	↓25 (23)	83,24
6	Республика Коми	33-34	47,95	75,16	59	71,55	↑47 (51)	73,35
7	Ямало-Ненецкий автономный округ	74-75	33,65	52,74	50	75,78	↓64 (47)	64,26
8	Республика Саха (Якутия)	55	40,25	63,09	82	30,40	↓80 (52)	46,74
9	Сахалинская область	81	27,55	43,18	80	40,00	↑81 (82)	41,59
Группа II - регионы с диверсифицированной экономикой, с опорой на обрабатывающую промышленность, с опорой на добывающую промышленность								
1	Омская область	1	62,4	97,81	1	105,89	↑1 (4)	101,85
2	Республика Башкортостан	10-11	56,3	88,24	5	100,16	↑4 (7)	94,20
3	Белгородская область	4	58,65	91,93	15	91,51	↑8 (9)	91,72
4	Нижегородская область	21	52,35	82,05	4	100,90	↑9 (45)	91,48
5	Республика Татарстан	2	62,25	97,57	40	82,07	↓11 (1)	89,82
6	Челябинская область	22	52,05	81,58	12	95,75	↑13 (21)	88,67
7	Томская область	13	55,75	87,38	31	86,44	↓17 (11)	86,91
8	Липецкая область	25	51,1	80,09	16	91,12	↑18 (26)	85,61
9	Мурманская область	37-38	47,3	74,14	21	89,43	↓29 (27)	81,78

10	Самарская область	26	50,85	79,70	34	83,55	↑ 30 (54)	81,63
11	Новосибирская область	9	57,1	89,50	60	70,95	↑ 32 (44)	80,22
12	Свердловская область	42	45,8	71,79	29	87,24	↓ 34 (32)	79,51
13	Ярославская область	54	41,15	64,50	17	91,02	↑ 37 (38)	77,76
14	Кемеровская область	35	47,8	74,92	52	75,34	↓ 44 (33)	75,13
15	Ростовская область	41	46,4	72,73	72	60,19	↓ 59 (58)	66,46
16	Ленинградская область	73	33,9	53,13	42	79,28	↑ 60 (75)	66,21
17	Вологодская область	79	30,5	47,81	53	75,09	↑ 69 (81)	61,45
18	Новгородская область	58	39,85	62,46	76	50,55	↓ 72 (46)	56,51
19	Красноярский край	78	31,05	48,67	74	55,74	↓ 76 (71)	52,20
20	Пермский край	72	34,2	53,61	79	40,99	↓ 79 (76)	47,30
21	Иркутская область	85	16,4	25,71	84	0,00	↓ 85 (85)	12,85
Группа III - промышленно-аграрные и аграрно-промышленные регионы								
1	Воронежская область	6	58,05	90,99	3	103,13	↑ 2 (34)	97,06
2	Республика Мордовия	15	55,65	87,23	7	97,74	↑ 5 (12)	92,48
3	Удмуртская Республика	5	58,1	91,07	14	92,89	↓ 7 (5)	91,98
4	Краснодарский край	18	54,2	84,95	6	97,86	↑ 10 (15)	91,41
5	Хабаровский край	8	57,35	89,89	28	87,30	↑ 14 (55)	88,60
6	Оренбургская область	16	55,6	87,15	20	90,00	↑ 15 (22)	88,58
7	Республика Крым	19	54,15	84,87	23	89,40	↓ 16 (14)	87,14
8	Астраханская область	12	55,8	87,46	35	83,50	↑ 19 (24)	85,48
9	Чувашская республика	20	53,35	83,62	30	87,04	↓ 20 (18)	85,33
10	Смоленская область	23	51,7	81,03	25	88,53	↓ 22 (16)	84,78
11	Пензенская область	28	50,1	78,53	19	90,41	↓ 23 (19)	84,47
12	Рязанская область	31	48,65	76,25	24	89,01	↑ 26-27 (28)	82,63
13	Камчатский край	24	51,2	80,25	32	85,00	↑ 26-27 (30)	82,63
14	Саратовская область	36	47,35	74,22	22	89,41	↑ 28 (56)	81,81
15	Тамбовская область	17	55,45	86,91	48	76,10	↓ 31 (8)	81,51
16	Тульская область	40	46,8	73,35	33	83,99	↓ 35 (35)	78,67
17	Тверская область	63	37,9	59,40	8	97,27	↑ 36 (84)	78,34
18	Орловская область	66	37,65	59,01	11	95,98	↑ 39 (73)	77,50

19	Ульяновская область	30	49,05	76,88	46	77,20	↓40 (17)	77,04
20	Республика Бурятия	43-44	45,35	71,08	41	80,61	↓42 (39)	75,85
21	Республика Северная Осетия - Алания	46	43,75	68,57	38	82,57	↑43 (53)	75,57
22	Алтайский край	39	47,15	73,90	49	75,92	↓45 (13)	74,91
23	Курская область	50	42,15	66,07	37	82,73	↑46 (61)	74,40
24	Ивановская область	56	40,2	63,01	36	83,44	↑48 (62)	73,23
25	Костромская область	33-34	47,95	75,16	61	70,64	↓49 (37)	72,90
26	Калининградская область	27	50,5	79,15	69	64,74	↓50 (25)	71,95
27	Приморский край	51	41,9	65,67	45	77,26	↑51 (68)	71,47
28	Архангельская область	45	44,25	69,36	56	72,96	↓52 (36)	71,16
29	Ставропольский край	43-44	45,35	71,08	62	69,95	↑54 (64)	70,52
30	Ненецкий автономный округ	48	42,35	66,38	55	73,20	↑55 (67)	69,79
31	Псковская область	49	42,25	66,22	64	69,05	↓56 (42)	67,64
32	Брянская область	74-75	33,65	52,74	39	82,16	↓57 (57)	67,45
33	Курганская область	64	37,85	59,33	58	71,59	↓61 (49)	65,46
34	Калужская область	61	38,85	60,89	65	68,42	↑63 (72)	64,65
35	г. Севастополь	59	39,5	61,91	67	66,45	↓65 (29)	64,18
36	Владимирская область	60	39,1	61,29	73	60,13	↓70 (41)	60,71
37	Республика Хакасия	62	38,4	60,19	75	55,12	↓71 (43)	57,65
38	Республика Марий Эл	80	30,4	47,65	70	63,43	↓74 (63)	55,54
39	Кировская область	82	26,2	41,07	63	69,81	↓75 (59-60)	55,44
40	Волгоградская область	53	41,35	64,81	81	33,33	↓78 (69)	49,07
41	Республика Карелия	65	37,7	59,09	83	10,69	↓83 (48)	34,89
Группа IV - менее развитые сырьевые и менее развитые аграрные регионы								
1	Магаданская область	37-38	47,3	74,14	10	96,08	↓21 (20)	85,11
2	Кабардино-Балкарская Республика	70	35,45	55,56	2	104,69	↑33 (50)	80,13
3	Республика Дагестан	29	49,8	78,06	47	76,92	↓38 (31)	77,49
4	Еврейская автономная область	52	41,5	65,05	27	88,08	↓41 (40)	76,56

5	Забайкальский край	47	42,7	66,93	54	75,00	↑ 53 (78)	70,96
6	Республика Адыгея	71	35,35	55,41	43	78,50	↑ 58 (70)	66,95
7	Карачаево-Черкесская Республика	57	39,9	62,54	66	67,92	↑ 62 (74)	65,23
8	Чеченская Республика	69	35,85	56,19	57	71,83	↓ 66 (59-60)	64,01
9	Республика Ингушетия	76	32,9	51,57	51	75,56	↓ 67 (66)	63,56
10	Республика Алтай	67	37,35	58,54	68	65,31	↑ 68 (77)	61,93
11	Амурская область	77	32,3	50,63	71	61,01	↓ 73 (65)	55,82
12	Республика Тыва	68	36,35	56,97	78	46,09	↑ 77 (79)	51,53
13	Чукотский автономный округ	83	22,65	35,50	77	46,30	↓ 82 (80)	40,90
14	Республика Калмыкия	84	19,85	31,11	85	0,00	↓ 84 (83)	15,56

**Приложение 2. Результаты анализа сведений субъектов Российской Федерации по показателю
«Количество реализованных составляющих стандарта развития конкуренции в субъектах Российской
Федерации»**

№	Наименование региона	Номер составляющей (пункта)																								
		1	2	2.1	2.2	2.3	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4	4.1	4.2	4.3	5	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	6	7.1	7.2	7.3	Итого
1	Омская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	23,9	1,2	3	5,8	0,8	62,4
2	Республика Татарстан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,8	0,4	3	2,65	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	23,9	1,2	3	5,8	0,8	62,25
3	Московская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	21,5	1,2	3	5,4	0,8	60,2
4	Белгородская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,9	2,9	0,6	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	22,65	1,2	2,5	3,8	0,6	58,65
5	Удмуртская Республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	23,2	1,2	1,5	4,6	0,6	58,1
6	Воронежская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,45	1,2	2,5	5,8	0,8	58,05
7	Тюменская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,7	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,2	1,2	3	4,6	0,8	57,8
8	Хабаровский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,55	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,3	1,2	3	4,2	0,6	57,35
9	Новосибирская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,9	1,2	2,5	4,2	0,6	57,1
10-11	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,5	1,2	3	4,3	0,6	56,3
10-11	Республика Башкортостан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20,4	1,2	1,5	4,6	0,6	56,3
12	Астраханская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,9	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,1	1,2	3	3,7	0,6	55,8
13	Томская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,15	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	19,4	1,2	3	4,6	0,8	55,75
14	г. Москва	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,3	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	20	1,2	2,5	3,8	0,4	55,7

15	Республика Мордовия	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	18,95	1,2	3	3,8	0,4	55,65
16	Оренбургская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	19,9	1,2	3	4,4	0,6	55,6
17	Тамбовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	19,55	1,2	3	4	0,6	55,45
18	Краснодарский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	0,8	1,2	17,5	1,2	3	4,8	0,4	54,2
19	Республика Крым	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	19,05	1,2	1,5	4,4	0,6	54,15
20	Чувашская республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,4	3	2,65	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	18,7	1,2	3	3,9	0,4	53,35
21	Нижегородская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,9	2,8	0,8	2,7	2,35	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	17,7	1,2	2,5	3,3	0,4	52,35
22	Челябинская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	3	2,2	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	17,75	1,2	1,5	4	0,4	52,05
23	Смоленская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	18,1	1,2	0,5	3,8	0,4	51,7
24	Камчатский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,4	0,8	2,1	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	16,1	1,2	3	2,8	0,6	51,2
25	Липецкая область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	16,7	1,2	1,5	4,2	0,6	51,1
26	Самарская область	1	0,2	1,5	1	1,2	3	3	0,8	3	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	16,15	1,2	2,5	2,6	0,6	50,85
27	Калининградск ая область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,4	2,3	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	16,7	1,2	2,5	4,4	0,4	50,5
28	Пензенская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,3	2,8	0,8	2,7	2,8	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	16,4	1,2	2	2,8	0,6	50,1
29	Республика Дагестан	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,4	2,4	0,8	2,4	2,05	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	17,55	1,2	1,5	3,4	0,4	49,8
30	Ульяновская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,6	0,6	3	2,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	15,85	1,2	3	1,7	0,4	49,05
31	Рязанская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	3	0,8	2,4	2,5	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	16,25	1,2	1,5	4,1	0,4	48,65
32	г. Санкт- Петербург	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,6	3	2	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	13,35	1,2	3	4,3	0,2	48,55
33-34	Костромская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,85	3	0,8	3	2	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	0,6	1,2	1,2	15,5	1,2	1,5	3,5	0,4	47,95
33-34	Республика Коми	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,5	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	16,35	1,2	1,5	1,3	0,4	47,95

35	Кемеровская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,3	2,8	0,8	3	2	0,5	0,8	1,7	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,4	1,2	1,5	3,8	0,4	47,8
36	Саратовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	3	2	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	1	1,2	1,2	13,95	1,2	3	2,7	0,5	47,35
37-38	Магаданская область	1	0,2	1,5	0	1,2	3	3	0,8	2,7	2,3	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	14	1,2	3	2,9	0,2	47,3
37-38	Мурманская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,8	0,8	2,7	2,5	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,5	1,2	0,5	2,8	0,6	47,3
39	Алтайский край	1	0,2	1,5	1	1,2	2,8	2,8	0,4	2,3	2,1	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	16,65	1,2	1,5	3,5	0,4	47,15
40	Тульская область	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,9	2,7	0,8	3	2,5	0	0,8	1,7	0,4	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	14	1,2	3	3,7	0,6	46,8
41	Ростовская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,9	0,8	2,4	2,8	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,4	0,4	0,5	3,7	0,2	46,4
42	Свердловская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	1,5	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	1,2	0,6	1,2	1,2	14,7	1,2	1	2,8	0,6	45,8
43-44	Республика Бурятия	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,6	2,8	0,8	3	2,1	0,5	0,8	2,1	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	13,05	1,2	3	2,9	0,4	45,35
43-44	Ставропольский край	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	3	2,7	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,15	1,2	1	1,3	0,6	45,35
45	Архангельская область	1	0,2	0,75	1,5	1,2	3	3	0,8	2,6	2,2	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	13	1	1	3,5	0,4	44,25
46	Республика Северная Осетия - Алания	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,9	2,8	0,8	2,7	2,5	0,4	0,8	1,7	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,25	1,2	1,5	2,9	0,3	43,75
47	Забайкальский край	1	0,2	1,5	1	0,6	2,5	2	0,6	2	1,5	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,6	1,2	3	1	0,4	42,7
48	Ненецкий автономный округ	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,4	2,8	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,05	1,2	3	1,5	0,4	42,35
49	Псковская область	1	0,2	1,5	1	1,2	2,8	2,8	0,8	2,4	2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,15	1,2	3	1,3	0,6	42,25
50	Курская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	1,6	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,95	1,2	1,5	3,2	0,4	42,15
51	Приморский край	1	0,2	1,5	1	1,2	2,5	2,7	0,4	2,4	1,9	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,7	1,2	1,5	2,9	0,2	41,9
52	Еврейская автономная область	1	0,2	1,5	1,5	0,6	3	3	0,8	3	2,45	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	0	1,2	1,2	1,2	8,95	1,2	2,5	3,2	0,4	41,5
53	Волгоградская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	3	2,3	0,5	0,8	2,5	0	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	9,45	1,2	3	1,5	0,2	41,35

54	Ярославская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,7	2,5	0,5	0,8	2,5	1,2	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	8,55	1,2	2,5	1,4	0,4	41,15
55	Республика Саха (Якутия)	0,7	0,2	1,5	0	1,2	2,6	2,8	0,8	2,7	1,45	0,45	0,8	1,8	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	15,45	0,6	1,5	0	0,4	40,25
56	Ивановская область	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,6	2,8	0,4	2,4	1,95	0,5	0,8	2,5	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,65	1,1	1,5	1,5	0,4	40,2
57	Карачаево-Черкесская Республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,2	2,7	0,4	1,8	1,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,7	1,2	1	3,2	0,2	39,9
58	Новгородская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,6	0,4	2,4	1,6	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	0	1,2	1,2	1,2	13,55	1,2	1	0,9	0,4	39,85
59	г. Севастополь	1	0,2	0	1,5	1,2	2,6	3	0,8	2,2	2,1	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,9	1,1	1,5	1,5	0,4	39,5
60	Владимирская область	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,8	2,8	0,8	2,7	1,9	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	0	1,2	1,2	1,2	8,4	1,2	1,5	3,8	0,4	39,1
61	Калужская область	1	0,2	1,5	1	1,2	2,8	2,8	0,3	2,6	1,9	0,5	0,8	0	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	11,95	0,4	1,5	1,3	0,6	38,85
62	Республика Хакасия	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,9	2,9	0,8	1,5	1,5	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,6	1,2	1,5	0,7	0	38,4
63	Тверская область	1	0,2	1,5	1	0,6	2,4	2,8	0,8	2,1	2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,2	1,1	0	1,3	0,6	37,9
64	Курганская область	1	0,2	1,5	0	1,2	2,3	2,5	0,3	2,4	1,7	0,4	0,8	1,7	1,2	0,5	0	1,2	1,2	1,2	10,55	1,2	1,5	2,9	0,4	37,85
65	Республика Карелия	1	0,2	1,5	1	1,2	2,3	1,8	0,6	1,8	1,5	0,5	0,8	1,7	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,5	1,2	3	0,7	0,2	37,7
66	Орловская область	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	2,1	1,8	0,6	2,1	2,1	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	0,6	12,75	0,4	1,5	0,6	0,6	37,65
67	Республика Алтай	1	0,2	0,75	1	0,6	2,7	2,8	0,8	2,2	1,7	0,45	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,15	1,1	2,5	1,2	0,4	37,35
68	Республика Тыва	1	0,2	1,5	0,5	0,6	2,6	2,1	0,8	1,8	1,4	0,5	0,8	1,7	1,2	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,05	1,1	1,5	2,5	0,2	36,35
69	Чеченская Республика	1	0,2	1,5	1,5	0,6	2,6	2,8	0,8	2,4	2	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	10,25	0,4	1,5	0	0	35,85
70	Кабардино-Балкарская Республика	1	0,2	1,5	1,5	1,2	3	2,6	0,8	2,4	2,8	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	0	1,2	1,2	5,5	1,2	2,5	1,45	0,4	35,45
71	Республика Адыгея	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,9	2,9	0,8	3	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,35	1,2	1,5	0	0	35,35
72	Пермский край	0,7	0,2	1,5	1,5	1,2	3	3	0,8	2,4	2,5	0,4	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	6,1	0,4	1	1	0,4	34,2
73	Ленинградская область	1	0,2	1,5	0,5	0,6	2,3	2	0,6	1,5	1,7	0,5	0,8	1,7	0,9	0,5	0,6	1,2	1,2	1,2	10,9	0,4	0,5	1,2	0,4	33,9

74-75	Брянская область	1	0,2	0,75	1	0,6	1,9	2,2	0	1,8	0,8	0,5	0,8	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,7	0,4	1	0,6	0,4	33,65
74-75	Ямало-Ненецкий автономный округ	1	0,2	1,5	1	0,3	2,6	2,8	0,8	1,8	0,7	0,45	0,4	1,7	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	8,3	1,1	3	0,3	0,4	33,65
76	Республика Ингушетия	1	0,2	1,5	1,5	1,2	2,6	2,8	0,8	2,1	2,3	0,5	0,8	2,5	0,3	0,5	0,6	1,2	1,2	0,6	6	1,1	1	0,3	0,3	32,9
77	Амурская область	1	0,2	0	1	0,6	2,5	2,9	0	1,8	0	0,5	0,8	1,7	0,3	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	9,9	1,1	1,5	0,8	0,4	32,3
78	Красноярский край	0,7	0,2	0,75	0	1,2	0	0	0	1,5	1	0,5	0,8	2,5	0,9	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	12,5	0,4	1,5	0,7	0,6	31,05
79	Вологодская область	1	0,2	1,5	1	0,6	2,2	1,8	0	0,3	1	0,5	0,8	0	0	0,5	1,2	0,6	1,2	1,2	11,7	1,1	1,5	0,6	0	30,5
80	Республика Марий Эл	1	0,2	0	1,5	1,2	1,8	1,8	0,2	2,4	1,2	0,5	0,8	0	0,3	0,5	0	1,2	1,2	1,2	9,5	1,2	1,5	0,6	0,6	30,4
81	Сахалинская область	1	0,2	1,5	1	0,6	3	2,9	0,8	2,1	0,5	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	0,6	2	1,1	2,5	1,45	0,4	27,55
82	Кировская область	0	0,2	1,5	0	1,2	2,7	0	0,2	1,5	1,7	0,5	0,8	0	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	7,9	0,6	1,5	1,4	0,4	26,2
83	Чукотский автономный округ	1	0,2	0	1	0,6	0	1,4	0	0,6	2,3	0,4	0,8	0	0	0,5	1,2	1,2	1,2	1,2	5,25	1,2	1	1,2	0,4	22,65
84	Республика Калмыкия	0,7	0,2	0	0	0,3	2,8	2,6	0,6	0,9	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	1,2	3,25	0,4	1	0	0	19,85
85	Иркутская область	0,7	0,2	1,5	0	1,2	2,6	0	0	0	0	0,5	0,8	1,7	0	0,5	0	1,2	1,2	0,6	2,5	1,2	0	0	0	16,4